ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-02/21

в отношении адвоката

С.В.С.

г. Москва 24 июня 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката С.В.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.01.2021 г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката С.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

29.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката С.В.С., в котором сообщается, что Р.Е.В. 24.04.2013 г. заключила соглашение с адвокатом на представление её интересов в прокуратуре, органах дознания и в суде по вопросу взыскания алиментов. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. В 2019 г. заявитель последний раз смогла дозвониться до адвоката С.В.С. 03.09.2020 г. в П. городском суде МО рассматривалось гражданское дело, в котором адвокат должен был участвовать, но в 2019 г. он полностью устранился от исполнения поручения заявителя.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что у него не было обязательства по представлению интересов заявителя в П. городском суде, в 2014-2020 г. никаких соглашений с заявителем не заключалось. Представлял интересы Родиной Е.В. в 2013 г., все обязательства выполнил.

К письменным объяснениям адвоката приложена справка П. городского суда о том, что по гражданскому делу № Х интересы третьего лица Р.Е.В. представлял интересы адвокат Б. Адвокат С.В.С. в деле не участвовал.

18.01.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.С., возбужденного по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что давность заключения соглашения не свидетельствует о надлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей, ссылка адвоката на невозможность предоставить адвокатское досье не может быть принята во внимание, поскольку п. 4 ст. 8 КПЭА обязывает вести адвокатское производство, хранящееся в течение пяти лет с момента окончания исполнения поручения.

В заседании Комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснил, что адвокатское досье по исполнению поручения Р.Е.В. у него не сохранилось.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА).

При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в представлении. Более, того Родина Е.В. также не представила Комиссии ни при первом, ни при повторном рассмотрении материалов дисциплинарного производства, не представила никаких доказательств, обосновывающих наличие у адвоката обязанности по представлению её интересов в суде.

В свою очередь, адвокатом представлена справка суда, согласно которой он не является представителем Р.Е.В. по гражданскому делу № Х, её интересы представляет другой адвокат.

Таким образом, в условиях полного отрицания адвокатом выдвинутых дисциплинарных обвинений, Комиссии не представлено доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом принятых на себя обязательств.

Действительно, в силу п. 4 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан вести адвокатское производство. Однако, указанная норма не содержит сведений о сроке хранения адвокатского досье. Поэтому Комиссия не соглашается с указанным в решении Совета АПМО 5-летним срока хранения, который по неясной причине обосновывается именно ссылкой на п. 4 ст. 8 КПЭА. Напротив, согласно Методических рекомендаций по ведению адвокатского производства (прот. № 5 с доп. от 28.09.2016 г. (прот. № 7)), адвокатское производство следует хранить не менее трех лет с момента выполнения условий соглашения. Порядок хранения адвокатского производства определяется адвокатом либо адвокатским образованием, в котором адвокат осуществляет свою деятельность.

Адвокат последовательно утверждает, что единственное поручение Р.Е.В. было исполнено им в 2013 г. Доказательств обратного Комиссии не представлено. Поэтому, даже в условиях применения 5-летнего срока, адвокат не обязан хранить в 2021г. документы адвокатского производства, касающиеся исполнения поручения 2013 г.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.В.С., возбужденного по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю., вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.